

На правах рукописи

Попаденко Елена Викторовна

**АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ СРЕДСТВА РАЗРЕШЕНИЯ
УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ:
РОССИЙСКИЙ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

*Специальность: 12.00.08 – уголовное право
и криминология; уголовно-исполнительное право*

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Краснодар-2008

Работа выполнена на кафедре уголовного права и процесса
Государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова»

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Кругликов Лев Леонидович,
Ярославский государственный
университет им. П.Г. Демидова

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
Грошев Александр Васильевич,
Кубанский государственный аграрный
университет

кандидат юридических наук, доцент
Сенцов Александр Сергеевич,
Волгоградская академия МВД России

Ведущая организация - **Уральская государственная
юридическая академия**

Защита состоится «22» сентября 2008 г. в 14.00 часов на за-
седании диссертационного совета Д 220.038.11 в Кубанском го-
сударственном аграрном университете по адресу: 350044 г. Краснодар,
ул. Калинина 13

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Кубанского
государственного аграрного университета

Автореферат разослан «___» _____ 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



А.В. Шульга

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Анализ положений Уголовного кодекса Российской Федерации¹ показывает, что государство стремится дифференцированно подходить к достижению целей уголовного законодательства: лицо, вошедшее в уголовно-правовой конфликт, имеет возможность при соблюдении ряда условий разрешить его наиболее благоприятным для себя образом (смягчение наказания, освобождение от уголовной ответственности и др.). В свете вышесказанного целесообразно уделить внимание совершенствованию законодательства, обеспечивающего применение альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Анализируя синтез конфликтологических проблем с положениями уголовно-правовой науки, следует отметить, что юридическая конфликтология, как специальная научная дисциплина теоретико-прикладного характера, находится в стадии развития. В настоящее время происходит осмысление институционально-функциональных аспектов теории юридического конфликта вообще и уголовно-правового - в частности, что позволяет рассматривать конфликт с точки зрения его роли в юридически значимых отношениях. Вместе с тем многие значимые вопросы, касающиеся характеристики процесса зарождения и динамики развития уголовно-правового конфликта, средств его разрешения остаются недостаточно исследованными, что обуславливает необходимость их дальнейшего изучения.

Состояние научной разработки проблемы. Исследования альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов проводились учеными различных областей знаний: социологии, конфликтологии, юриспруденции, философии и др. Однако при этом не все аспекты данной проблемы получили всестороннюю и глубокую оценку.

Для формулирования собственных научных положений и выводов автором были использованы труды ученых, которые условно можно разделить на несколько групп:

- изучением проблем социального и юридического конфликтов занимались ученые: П.А. Астахов, Н.В. Гришина, В.С. Дудченко, Д.П. Зеркин, Ю.А. Крохина, В.Н. Кудрявцев, В.И. Сперанский, Т.С. Судимова, Д. Тёрнер, Т.В. Худойкина и др.;

¹ далее УК РФ

- усмотрению правоприменителя посвящены работы: Д.Б. Абушенко, А. Барака, А.Т. Боннер, Ю.В. Грачевой, П.И. Люблинского, А.А. Малиновского, О.А. Папковой и др.;

- проблему дифференциации уголовной ответственности исследовали А.В. Васильевский, И.М. Гальперин, М.Н. Каплин, П.В. Коробов, Т.А. Лесниевски-Костарева, Л.Л. Кругликов, Ю.Б. Мельникова, А.А. Ширшов и др.;

- уголовно-правовые и уголовно-процессуальные аспекты освобождения от уголовной ответственности в разной степени исследовались в трудах Х.Д. Аликперова, Л.В. Головки, Е.В. Давыдовой, А.В. Ендольцевой, С.Г. Келиной, А.М. Крепышева, Р.М. Мелтоняна, А.В. Савкина, В.В. Сверчкова, В.В. Скибицкого, И.А. Тарханова, В.В. Ценовой и др.

Однако большинство работ указанных авторов посвящены рассмотрению частных вопросов. Авторами указываются лишь некоторые проблемы совершенствования практики применения альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов. Некоторые вопросы носят дискуссионный характер.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили изученные автором научные труды в области социологии, конфликтологии, общей теории права, уголовного права, уголовно-процессуального права и криминологии; использованы работы дореволюционных ученых-правоведов. Задействованы также труды зарубежных авторов. В ходе исследования анализировалась справочная литература.

Цель и задачи исследования. Автор ставит две цели диссертационного исследования. Во-первых, изучение основных теоретических проблем уголовно-правового конфликта. Во-вторых, изучение практического аспекта применения альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Достижение указанных целей реализовывалось путем решения следующих задач:

- рассмотреть понятие уголовно-правового конфликта, его структуру, динамику и очертить круг средств его разрешения;

- выявить средства дифференциации уголовной ответственности;

- определиться с понятием «усмотрение правоприменителя» и описать мотивацию усмотрения при выборе средств разрешения уголовно-правовых конфликтов;

- выявить средства альтернативного разрешения уголовно-правовых конфликтов в зарубежном законодательстве;
- проанализировать применение альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов в России;
- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию действующего законодательства в сфере альтернативного разрешения уголовно-правовых конфликтов и практики его применения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью по разрешению уголовно-правовых конфликтов путем освобождения от уголовной ответственности.

Предметом исследования являются нормы УК РФ, предусматривающие альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов, а также аналогичные и схожие положения современного зарубежного законодательства.

Методологическую основу исследования составляют такие общенаучные приемы познания, как анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия и сравнение. В своих выводах и предложениях диссертант опиралась на использование методов историко-правового, формально-логического, сравнительно-правового, системно-структурного, статистического и др.

Нормативная и эмпирическая база исследования. В качестве *нормативной базы* исследования использованы: международно-правовые документы, такие, как рекомендация № R (87) 18 от 17 сентября 1987 г. Комитета министров – государствам-членам относительно упрощения уголовного правосудия; Конституция РФ 1993 г.; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, в том числе ранее действовавшее в РСФСР и СССР, а также современное уголовное, уголовно-исполнительное, уголовно-процессуальное и иное законодательство стран-участниц СНГ и других зарубежных государств; Гражданский кодекс РФ; Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних».

Эмпирическую основу составил фактический материал:

- статистические сведения Управления судебного департамента по Вологодской области о прекращении уголовных дел судами общей юрисдикции за 2003 – 2006 гг.;

- данные, полученные в результате выборочного исследования 300 архивных уголовных дел, рассмотренных судами Вологодской, Архангельской, Ленинградской областей в течение 2003 – 2007 гг.;

- результаты опроса практических работников, профессорско-преподавательского состава Волжского университета имени В.Н. Татищева, Вологодского государственного педагогического университета, Ивановского государственного университета, Института управления, бизнеса и права, Московского государственного университета, Российского государственного гуманитарного университета, Саратовской государственной академии права, Ульяновского государственного университета, студентов юридического факультета Вологодского государственного педагогического университета (общее количество респондентов 100 человек).

При подготовке диссертации использовались постановления Пленума Верховного Суда РФ, опубликованная и неопубликованная практика судов РФ по исследуемым проблемам. Автор также использовала результаты эмпирических данных, полученных другими учеными.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация представляет собой исследование уголовно-правового конфликта сквозь призму альтернативных путей его разрешения (без анализа традиционного способа) в компаративистском аспекте, а также средств дифференциации ответственности при разрешении конфликта нетрадиционными способами.

Научная новизна отражается и в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Уголовно-правовой конфликт есть столкновение биполярных интересов лица, совершившего преступление (с одной стороны), и потерпевшего, общества, государства (с другой стороны) в сфере гарантирования и реализации общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

2. Применение альтернативных наказанию средств разрешения уголовно-правовых конфликтов в зарубежных странах - достаточно частое явление. Одной из самых перспективных форм выхода из конфликта является процедура медиации. Внимания также заслуживают такие средства, применяемые за рубежом, как отсрочка назначения наказания; официальное предупреждение; условное прекращение уголовного преследования; установление режима пробации над несовер-

шеннолетним. Представляется приемлемым введение подобных институтов в России.

3. В российском законодательстве существуют следующие альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов: освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия и большинство норм-примечаний (16 из 19 норм-примечаний).

4. Под освобождением от уголовной ответственности следует понимать прекращение либо приостановление уголовного правоотношения, поскольку на момент освобождения привлечение к уголовной ответственности является нецелесообразным (ее цели уже достигнуты либо могут быть достигнуты без уголовного преследования виновного).

5. Необходимо дополнить главу 11 «Освобождение от уголовной ответственности» УК РФ ст. 74¹ *«Общие положения об освобождении от уголовной ответственности»*.

6. Исследовав опыт других государств, автор предлагает ввести новые альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов: отсрочка *назначения* наказания, условное освобождение от уголовной ответственности; дополнить перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия еще одним - установление над несовершеннолетним патронажа.

7. Поддерживается и корректируется высказанная в литературе позиция о необходимости совершенствования нормы об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и предлагается новая редакция ст. 75 УК РФ.

8. Представляется необходимым изложить ст. 76 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, *предусмотренное главами 16 - 21 настоящего Кодекса и не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, освобождается* от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим *и достигло с ним соглашения о заглушении причиненного преступлением вреда*».

9. Для наиболее эффективного применения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо конкретизировать положения уголовного закона, задействовав следующую редакцию:

- п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ: «возложение обязанности загладить причиненный вред *своими средствами или своими силами в срок, установленный судом*»;

- п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ: «ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, *способствующих его исправлению*»;

- дополнить п. «д» ч. 2 ст. 90 УК РФ: «*установление патронажа*»;

- ч. 1 ст. 91 УК РФ: «Предупреждение состоит в *предостережении* несовершеннолетнего от повторного совершения преступления»;

- дополнить ч. 2 ст. 91 УК РФ: «*Выполнение обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего включает в себя разработку предложений по исправлению несовершеннолетнего, а также их реализацию*».

- в ч. 4 ст. 91 УК РФ слова: «Настоящий перечень не является исчерпывающим» исключить и дополнить ст. 91 ч. 5 следующего содержания: «*Суд может возложить на несовершеннолетнего и другие ограничения и обязанности, способствующие его исправлению*».

10. Предлагается дополнить ст. 90 УК РФ частью 3¹ следующего содержания: «*В течение срока применения принудительных мер суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением несовершеннолетнего, может отменить, либо изменить, либо дополнить ранее установленные принудительные меры воспитательного воздействия*». Кроме того, полагаем целесообразным дополнить ст. 90 УК РФ ч. 4¹ следующего содержания: «*В случае совершения несовершеннолетним в течение срока применения принудительных мер:*

а) *нарушения общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, либо преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене назначенных мер воспитательного воздействия и привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности решается судом;*

б) *тяжкого или особо тяжкого преступления, суд отменяет назначенные меры воспитательного воздействия и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности*».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Результаты настоящего исследования имеют значение для дальнейшей теоретической разработки альтернативных средств разрешения уго-

ловно-правовых конфликтов в российском и зарубежном уголовном праве. Материалы исследования могут быть реализованы в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право РФ», «Уголовно-процессуальное право РФ», «Уголовное право зарубежных стран», а также спецкурса. Практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней предложения могут быть учтены при совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части правового регулирования применения альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов. Наконец, проведенный автором анализ важных для правоприменительной деятельности проблем, сформулированные рекомендации способны оказать позитивное влияние на деятельность судебно-следственных органов по применению уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и процесса Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

Результаты исследования прошли надлежащую апробацию:

а) основные положения диссертации отражены автором в 24 научных публикациях (общим объемом около 6 п.л.), в том числе в журнале «Следователь», входящим в перечень ведущих рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук;

б) освещались на научно-практических конференциях и семинарах. В частности, на II и III *Российских конгрессах уголовного права* (Москва, 2007 – 2008 гг.); *международных научно-практических конференциях* «Уголовное наказание в России и за рубежом: теория и практика» (г. Вологда, 2004 г.), «Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики» (Вологда, 2007 г.), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2008 г.); двух *всероссийских научно-практических конференциях*: «Актуальные проблемы международного ювенального права» (г. Волгоград, 2006 г.), «Право и государство, общество и личность: история, теория и практика» (г. Коломна, 2007 г.); двух *научно-практических конференциях*: «Актуальные проблемы юридической ответственности за нарушения в сфере экономической деятельности и налогообложения» (г. Ярославль, 2004 гг.), «Институциональные реформы: история и современность» (г. Вологда, 2007 г.); на ежегодных научных *конференциях аспирантов*

и соискателей ЯрГУ им. П.Г. Демидова (г. Ярославль, 2005 – 2008 гг.); на *ежегодной сессии молодых ученых* (г. Вологда, 2007 г.); на научно-практическом *семинаре* «Вопросы дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности» (г. Вологда, 2007 г.).

Положения, содержащиеся в диссертации, апробированы автором и в учебном процессе – при чтении лекций и проведении практических занятий по уголовному праву и уголовному процессу на юридическом факультете Вологодского государственного педагогического университета, по курсам «Уголовное право и процесс», «Ювенальное право» на историческом факультете ВГПУ. Автором разработан и внедрен в учебный процесс спецкурс «Альтернативы уголовному преследованию» (2006 – 2008 уч. гг.).

Структура работы определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие десять параграфов, заключение, список библиографических источников и приложение.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновываются выбор темы, ее актуальность, определяются цель и задачи диссертационного исследования, его методологические основы, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Уголовно-правовой конфликт: вопросы понятия, структуры, динамики и средств его разрешения» состоит из четырех параграфов.

Первый параграф посвящен *понятию, структуре и динамике уголовно-правового конфликта*. В нем анализируется значение термина «конфликт». Подчеркивается трудность определения данного понятия, поскольку конфликт представляет собой сложное явление, проявляющееся в различных сферах жизнедеятельности общества. На сегодняшний день конфликты могут возникать между государствами, нациями, предприятиями, работниками и администрацией и т.д. Уместно говорить о конфликтах политического, экономического, идеологического, межличностного характера. Особое место среди них занимает конфликт юридический. Под *юридическим конфликтом* понимается *столкновение биполярных интересов субъектов права по отношению к реализации принципов и норм права с целью изменения*

своего статуса и юридического состояния. Особенностью этой разновидности конфликтов является наличие юридических процедур их разрешения, в результате чего возникают правовые последствия. Главная задача права состоит в ограничении негативного проявления конфликта, создании системы процессуальных гарантий для его разрешения.

Юридические конфликты можно классифицировать по *отраслям права.* Выявлено, что наиболее распространены конфликтные взаимоотношения, связанные с вопросами гражданского, трудового, финансового, семейного права. Нередки экологические и хозяйственные конфликты, подпадающие под действие норм административного права. Количественно не столь распространены те, которые относятся к сферам действия уголовного права. Существует много смешанных вариантов. Например, конфликт, начинающийся как семейная ссора, может перерасти в преступление (побои, причинение смерти).

Уголовно-правовой конфликт есть столкновение биполярных интересов лица, совершившего преступление (с одной стороны), и потерпевшего, общества, государства (с другой стороны) в сфере гарантирования и реализации общественных отношений, охраняемых уголовным законом.

Для анализа уголовно-правового конфликта в диссертации использованы структурная и динамическая модели конфликта. *Структурная модель* представляет собой описание конфликта в статичном состоянии, т.е. включает в себя совокупность существенных параметров, без наличия которых конфликт не может существовать. К структурным компонентам уголовно-правового конфликта относятся:

1) *участники конфликта* - правонарушитель, потерпевший государственные органы, наделенные правом привлечения к уголовной ответственности. Исключение составляет ситуация, когда потерпевший не обращается за защитой, а сам использует предоставленные законом возможности по разрешению уголовно-правового конфликта, носящего частный характер (например, принесение извинений виновным при оскорблении);

2) *объект и предмет конфликта.* *Объектом* уголовно-правового конфликта являются общественные отношения, охраняемые уголовным законом: права и свободы человека и гражданина, собственность, экономическая система государства, общественный порядок, общественная безопасность, конституционный строй, безопасность госу-

дарства, мир и безопасность человечества. *Предметом* же уголовно-правового конфликта является конкретное преступное деяние лица;

3) условия конфликта. На возникновение уголовно-правовых конфликтов, как правило, влияют такие факторы, как экономическая, социальная, политическая системы общества, его нравственное состояние.

Динамика уголовно-правового конфликта состоит из таких частей, как латентный период (возникновение проблемной ситуации), совершение преступления, окончание конфликта. Окончание уголовно-правового конфликта может произойти путем исчерпания (например, примирение с потерпевшим по делам частного обвинения, добровольный отказ от преступления, смерть виновного) либо разрешения конфликта путем вмешательства государственных органов.

Во втором параграфе рассматриваются *средства разрешения уголовно-правовых конфликтов*.

Разрешение конфликта предполагает целенаправленную деятельность компетентных органов по его устранению посредством использования правовых норм или применения альтернативных средств. При разрешении уголовно-правовых конфликтов можно выделить следующие средства: назначение наказания либо иных мер уголовно-правового характера и применение поощрений.

Следует отметить, что наказание действительно является важным средством разрешения уголовно-правовых конфликтов, но в некоторых случаях чрезмерно суровым. Накопленный опыт борьбы с преступностью показывает, что силовые методы не всегда дают достаточно ощутимые результаты. В связи с этим в настоящее время остро стоит проблема эффективности наказания.

Помимо наказания к лицам, совершившим преступление, могут быть применены иные меры уголовно-правового характера. Законодатель отнес к последним принудительные меры медицинского характера и конфискацию имущества. В диссертации обоснована солидарность с высказанной в литературе позицией, что перечень таких мер гораздо шире. В частности, к иным мерам уголовно-правового характера следует отнести принудительные меры воспитательного характера, которые назначаются несовершеннолетним, освобожденным от наказания в порядке ст. 92 УК РФ, условное осуждение и др.

Назначение наказания либо применение иных мер уголовно-правового характера всегда предполагает принудительное разрешение уголовно-правового конфликта, что, по мнению некоторых ученых,

делает постконфликтные отношения неустойчивыми: они содержат в себе вероятность продолжения конфликта в новой фазе². В связи с этим законодатель предусмотрел наличие поощрительных норм, стимулирующих определенное поведение со стороны виновного.

Применение поощрений есть поиск такого решения, которое удовлетворяло бы всех участников конфликта. Разумные поощрительные нормы способствуют повышению эффективности действия уголовного закона, т.к. в ситуации положительной мотивации в качестве побудительной силы желаемого поведения выступают не только предписания, но и собственный интерес субъекта, его заинтересованность. Лицо, попавшее в сферу влияния уголовного закона, вошедшее в уголовно-правовой конфликт, должно иметь возможность при соблюдении ряда условий разрешить его наиболее благоприятным для себя образом (смягчение наказания, освобождение от уголовной ответственности и др.). Следовательно, наличие поощрительных норм в уголовном законодательстве предполагает наличие альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Под *альтернативными средствами* разрешения конфликтов обычно понимают иные, помимо официального правосудия, способы достижения согласия и примирения конфликтующих сторон.

В третьем параграфе рассматриваются *понятие, основания и средства дифференциации уголовной ответственности*.

Автор разделяет точку, что под дифференциацией уголовной ответственности понимается разработка на уровне закона такого разнообразия мер уголовно-правового характера, которое в наибольшей степени соответствовало бы разнообразию типов преступлений и лиц, их совершающих. Диссертантом к числу оснований дифференциации ответственности, вслед за рядом ученых, отнесены характер и типовая степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего.

Поддерживается деление средств дифференциации на описанные в Общей и Особенной частях уголовного закона.

В четвертом параграфе рассматриваются *понятие и мотивы усмотрения правоприменителя*.

Анализ точек зрения позволил определить усмотрение пра-

² См.: Судимова Т.С. Регулирование или разрешение? Социальные конфликты в меняющемся российском обществе (детерминация, развитие, разрешение) // Политические исследования. 1994. № 2. С. 114.

воприменителя как *его мыслительную деятельность, в рамках которой осуществляется анализ тех возможностей, которые предоставляет действующее законодательство*. Усмотрение возможно только при условии наличия к тому надлежащей юридической основы. Любой конфликт, возникающий между субъектами правового общения, должен быть разрешен в точном соответствии с законом. Законность усмотрения состоит в том, что оно основано на нормах материального и процессуального права, подлежащих применению при разрешении конкретного уголовно-правового конфликта.

Поддерживается позиция, что существуют три способа, при помощи которых законодателем устанавливается свобода для правоприменения: 1) простое указание (законодатель использует управомачивающие конструкции типа «может быть», «вправе», разделительный союз «или»), 2) использование оценочных категорий и 3) комбинированный способ.

В уголовном законодательстве очень мало норм, указывающих на мотивы, которыми должен руководствоваться правоприменитель. Обычно речь идет о такой мотивации усмотрения, как целесообразность и справедливость.

Категория целесообразности не нашла как должной теоретической разработки в российской юридической науке, так и своего закрепления в УК РФ. Вместе с тем многие положения Уголовного кодекса РФ изложены таким образом, что позволяют делать вывод о возможности их применения именно с позиции целесообразности. Таковыми, например, являются нормы об освобождении лица от уголовной ответственности (ст. 75 УК РФ – деятельное раскаяние, ст. 76 УК РФ – примирение с потерпевшим).

Категория справедливости обычно рассматривается как оценочная категория, имеющая нравственный и правовой аспекты. Правоприменитель, действующий в реальных конкретных условиях, не может быть свободен от нравственных представлений общества о справедливом и несправедливом. Было бы неправильно ставить перед ним задачу абстрагироваться от этих представлений и ориентироваться только на теоретические конструкции, поскольку, во-первых, он не сможет этого сделать в силу высокой степени абстракции теоретического понимания справедливости, а, во-вторых, теория должна всегда проверяться практикой. На основе своих представлений о справедливом и несправедливом должностные лица, применяющие уголовный закон, дают оценку тем или иным деяниям.

Глава вторая «Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов по законодательству зарубежных стран» включает три параграфа.

В первом параграфе исследуются *альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов, закрепленные в законодательстве стран западноевропейского континентального типа.*

Особенностью правовой системы стран континентальной Европы является отсутствие института освобождения от уголовной ответственности, при наличии только освобождения от уголовного преследования и освобождения от наказания. В основе разрешения уголовно-правового конфликта многих стран Западной Европы лежит принцип целесообразности.

Одной из наиболее развитых форм альтернативного разрешения уголовно-правовых конфликтов в Западной Европе является институт *медиации*, под которым в наиболее общем виде принято понимать деятельность специалиста по урегулированию споров, которая осуществляется в рамках переговоров спорящих сторон в целях заключения между ними мирового соглашения. Данное альтернативное средство наиболее распространено в Бельгии и Франции.

Применение такого института придает активную роль в разрешении уголовно-правового конфликта потерпевшему и виновному. Для потерпевшего процедура медиации позволяет возместить ущерб, причиненный преступлением, простить виновного; для правонарушителя – покаяться, возможность возвратиться в нормальные общественные отношения. Общество здесь создает условия для таких положительных изменений. Возможности медиации позволяют оказать виновным социальную и психологическую реабилитацию. На взгляд диссертанта, данная процедура сегодня является одной из самых перспективных форм выхода из конфликта.

В настоящее время в России созданы правовые предпосылки введения медиации – освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. На наш взгляд, этот институт надлежит развивать. В частности, необходимо принятие Федерального закона «О деятельности служб медиации», разработка Кодекса поведения посредников. Кроме того, требуются некоторые изменения и дополнения в уголовно-процессуальное законодательство.

Другим достаточно распространенным альтернативным способом разрешения уголовно-правового конфликта в континентальной Европе является институт *транзакции*, суть которой заключается в

том, что уполномоченные государственные органы отказываются от уголовного преследования виновного, если последний согласится уплатить в казну определенную денежную сумму. Наиболее ярким примером применения данного института является законодательство Нидерландов и Бельгии. Данный институт, по мнению диссертанта, является по своей сути «делкой с правосудием», поскольку для освобождения от уголовной ответственности со стороны виновного, кроме уплаты определенной денежной суммы, не требуется никаких активных действий по заглаживанию своей вины, раскаяния в содеянном.

Интересны институты *отсрочки назначения наказания* (Франция), которая позволяет максимально индивидуализировать уголовную ответственность с учетом постпреступного поведения виновного, и *условного прекращения уголовного преследования* (Польша), которое позволяет осуществлять контроль за поведением виновного, и в случае его ненадлежащего образа жизни привлечь лицо к уголовной ответственности на общих основаниях.

Внимания заслуживает возложение на лиц, к которым применены альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов, таких обязанностей, как: не занимать определенные должности или не заниматься определенной деятельностью, сдать предметы, непосредственно связанные с преступлением (при отказе от назначения наказания в Польше), воздержаться от употребления алкоголя или других одурманивающих средств (при условном прекращении уголовного преследования в Польше).

Во втором параграфе анализируются *альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов, закрепленные в законодательстве англо-саксонского типа и Азии.*

В Англии одной из самых распространенных форм альтернативного разрешения конфликтов в уголовно-правовой сфере является вынесение *официального предупреждения*, суть которого состоит в том, что полиция, не желая оставлять преступление без последствий и не считая целесообразным привлекать виновного к уголовной ответственности, делает лицу предупреждение, которое заносится в специальный реестр. В случае совершения этим лицом нового преступления суд при назначении наказания будет учитывать факт вынесения предупреждения как предыдущую судимость. Другим средством разрешения возникшего уголовно-правового конфликта в Великобритании является институт медиации.

Положительной, на наш взгляд, является практика помещения

несовершеннолетнего под режим *пробации* (Англия, Канада), когда осуществляется контроль за его поведением. Кроме того, подросток может получить определенную помощь от работника службы пробации в разрешении жизненно важных вопросов.

Особенностью уголовной юстиции Новой Зеландии является наличие *семейных конференций*, в которых принимают участие родственники правонарушителя, пострадавшие, сотрудники полиции, социальные работники и другие заинтересованные лица.

В законодательстве Кореи суд может *отсрочить назначение наказания* лицу, ранее не привлечшемуся к уголовной ответственности, при наличии смягчающих вину обстоятельств и демонстрации подлинного раскаяния.

В третьем параграфе исследуются *альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов, закрепленные в законодательстве стран СНГ и Балтии.*

При проведении сравнительного анализа законодательств выявлены следующие общие для стран, входящих в состав Содружества, виды освобождения от уголовной ответственности: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, применение к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия. Только уголовный закон Узбекистана не предусматривает освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, а в Кыргызстане отсутствует институт деятельного раскаяния. Кроме того, в уголовных кодексах стран СНГ иногда используют иное обозначение того или иного вида освобождения от уголовной ответственности. Например, УК Кыргызской республики вместо традиционного «примирение с потерпевшим» использует терминологию «достижение согласия с потерпевшим».

Особенность освобождения от уголовной ответственности в Украине и Беларуси заключается в том, что законодатель установил судебный порядок прекращения дела с освобождением лиц от уголовной ответственности. Этот опыт заслуживает определенного внимания, поскольку, несмотря на то, что в соответствии со ст. 25, 28 УПК РФ прекращать уголовное дело в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием принадлежит как суду, так и следователю (с согласия руководителя следственного органа) или дознавателю (с согласия прокурора), как показали результаты исследования, на практике большая часть уголовных дел прекращается в ходе судебного заседания.

Своеобразием отличается конструкция УК Республики Казахстан об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, где лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно после совершения преступления выполнит любое из перечисленных действий: явится с повинной, либо способствует раскрытию преступления, либо загладит причиненный преступлением вред. Кроме того, ч. 2 ст. 65 УК Республики Казахстан предусматривает возможность освобождения лица от уголовной ответственности за совершение преступления, за исключением тяжкого или особо тяжкого преступления против личности, если оно «активно способствовало предотвращению, раскрытию или расследованию преступлений, совершенных организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией), изобличению других соучастников преступлений, совершенных организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией)». Подобная норма имеет место и в российском законодательстве, однако закреплена она не в уголовном законе, а в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности», что, на наш взгляд, не совсем удачно и следовало бы перенять опыт, включив данное положение в УК РФ.

Уголовные кодексы стран СНГ и Балтии предусматривают специальные альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов для несовершеннолетних - принудительные меры воспитательного воздействия, если суд сочтет возможным исправление лица без наказания. Практически все законодатели стран СНГ и Балтии отнесли к принудительным мерам воспитательного характера предупреждение, передачу под надзор родителей либо лиц, их заменяющих, обязанность загладить причиненный вред, ограничение досуга. Только Уголовный кодекс Кыргызской Республики не предусматривает такой принудительной меры воспитательного характера, как возложение обязанности загладить причиненный преступлением вред.

Глава третья «Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов по российскому законодательству» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе дается *общая характеристика альтернативных средств разрешения уголовно-правовых конфликтов по УК РФ.*

По мнению диссертанта, апробированным отечественным вариантом альтернативной реакции государства на совершение преступления является освобождение от уголовной ответственности.

Причинами для такого вывода явилось следующее. Во-первых, центральная идея института освобождения от уголовной ответственности состоит в том, чтобы избежать назначения наказания лицам, виновным в совершении нетяжких преступлений, заменяя их иными мерами воздействия, а меры, расцениваемые нами в качестве «альтернативных», также представляют собой замену традиционной реакции государства на преступление – осуждения лица, назначения наказания, исполнения наказания, погашения или снятия судимости. При этом в материалах уголовного дела нет никаких препятствий для уголовного преследования лица, но, исходя из особенностей совершения преступления, личности виновного и ряда других обстоятельств, целесообразней оказывается «нетрадиционная» форма реакции государства на возникший уголовно-правовой конфликт.

Во-вторых, применение альтернативных средств всегда предшествует традиционной реакции государства на совершение преступления (как правило, назначение наказания).

Под освобождением от уголовной ответственности следует понимать прекращение либо приостановление уголовного правоотношения, поскольку на момент освобождения привлечение к уголовной ответственности является нецелесообразным (ее цели уже достигнуты либо могут быть достигнуты без уголовного преследования виновного).

К альтернативным средствам разрешения уголовно-правовых конфликтов относятся только следующие виды освобождения от уголовной ответственности: в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия и большинство норм-примечаний (примечания к ст.126, 127¹, 204, 205, 205¹, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 275, 282¹, 282², 291, 307 УК РФ).

По мнению диссертанта, в УК РФ необходимо предусмотреть еще одно альтернативное средство – отсрочку назначения наказания, дополнив главу 10 «Назначение наказания» УК РФ ст. 72¹ следующего содержания:

«Статья 72¹. Отсрочка назначения наказания

1. Суд вправе отсрочить назначение наказания лицу, если придет к выводу, что осужденный находится на пути к исправлению, а причиненный преступлением вред в скором времени будет возмещен. В этом случае в приговоре суда устанавливается день, когда суд вы-

несет постановление по вопросу о наказании, но не позднее одного года с момента предоставления отсрочки назначения наказания.

2. В повторном судебном заседании суд может либо освободить осужденного от наказания, либо назначить наказание, предусмотренное настоящим Кодексом.

3. Лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, отсрочка назначения наказания не предоставляется.

Во втором параграфе исследуется такое средство разрешения уголовно-правовых конфликтов, как деятельное раскаяние.

Основанием освобождения от уголовной ответственности по ст. 75 УК РФ является установление деятельного раскаяния виновного. Закон не раскрывает данного термина, но определяет признаки, наличие которых свидетельствует о том, что лицо деятельно раскаялось: явка с повинной, способствование раскрытию преступления, возмещение причиненного ущерба или заглаживание причиненного в результате преступления вреда иным образом.

В соответствии с нормами уголовного закона лицо может быть освобождено от уголовной ответственности не только при фактически первом совершении им преступления, но и в том случае, если лицо освобождалось от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям. Видимо, было бы наиболее правильным дополнить ст. 75 положением следующего содержания: *«Не может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных настоящей статьей, лицо, которое ранее освобождалось от уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям, если со дня совершения преступления, за которое лицо было освобождено от уголовного преследования, до совершения нового преступления не истекли сроки давности, установленные статьей 78 настоящего Кодекса.*

Кроме того, необходимо учитывать то обстоятельство, что виновный ранее освобождался от уголовной ответственности, в случае совершения этим лицом нового преступления. В связи с этим интересен опыт разрешения данного вопроса в Англии. С его учетом предлагается включить в ст. 75 УК РФ следующее: *«Лицу, освобождающемуся от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных настоящей статьей, может быть вынесено предупреждение о том, что в случае совершения этим лицом нового преступления в период, когда не истекли сроки давности, установленные статьей 78 настоящего Кодекса, суд при назначении наказания будет учитывать факт вынесения предупреждения как судимость».*

Если виновный не может разом полностью возместить причиненный преступлением вред, ему может быть предоставлена рассрочка выплаты возмещения вреда. В связи с этим было бы целесообразным дополнить ст. 75 следующим положением: *«Возмещение или иное заглаживание причиненного преступлением вреда с учетом имущественного положения виновного и его семьи, возможности получения виновным заработной платы или иного дохода может быть рассрочено судом на срок до одного года».*

Проанализировав практику освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, проведя опрос практических работников и представителей науки, диссертант предлагает изложить ч. 1 ст. 75 УК РФ в следующей редакции: *«Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, или активно способствовало расследованию, предупреждению или пресечению преступления, или возместило причиненный ущерб либо иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и совершенные указанные действия свидетельствуют о его раскаянии».*

В третьем параграфе исследуются *иные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов.*

Поддерживается мнение, что в большинстве норм – примечаний Особенной части УК РФ содержатся специфические виды деятельного раскаяния, требующие от виновного, исходя из особенностей состава преступления, совершения одного действия или совокупности действий. Кроме того, следует солидаризироваться с высказанной в литературе позицией, что нормы-примечания должны иметь в Общей части уголовного закона автономное от ст. 75 УК РФ закрепление. В связи с этим представляется целесообразным ч. 2 ст. 75 УК РФ исключить и ввести ст. 74¹ «Общие положения об освобождении от уголовной ответственности» следующего содержания: *«Лицо, совершившее преступление, может быть освобождено от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».*

Анализ различных точек зрения позволил определить примирение как *прекращение конфликта между виновным и потерпевшим путем восстановления нарушенных преступлением отношений.* Участниками примирения должны быть потерпевший, виновный, их законные представители. Обязательным участником примирения являются суд, следователь, дознаватель, поскольку именно

указанным государственными органами (должностным лицам) предоставлено право прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Представляется, что если потерпевший не имеет каких-либо претензий к виновному, то продолжение уголовного преследования против воли потерпевшего означало бы вмешательство государства в сферу интересов личности. Однако применение данного института должно быть поставлено в определенные границы: иметь место только в случаях, когда преступлением затронут исключительно частный интерес. С учетом этого диссертант предлагает изложить ст. 76 УК РФ в следующей редакции: «Лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, *предусмотренное главами 16 - 21 настоящего Кодекса, и не связанное с причинением смерти или тяжкого вреда здоровью человека, освобождается от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и достигло с ним соглашения о заглаживании причиненного преступлением вреда*».

В целях осуществления контроля за поведением освобожденного от уголовной ответственности, необходимо *ввести* в уголовный закон институт *условного освобождения* от уголовной ответственности. Предлагается дополнить ст. 74¹ (с учетом ранее высказанных предложений по совершенствованию УК РФ) положениями следующего содержания:

«2. Лицу, освобождающемуся от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 75 или 76 настоящего Кодекса, может быть установлен испытательный срок до одного года. При наличии исключительных обстоятельств испытательный срок может быть продлен на шесть месяцев. На условно освобожденное лицо возлагается обязанность по возмещению причиненного им вреда, а также иные обязанности, предусмотренные частью 4 статьи 73 настоящего Кодекса.

3. Если до истечения испытательного срока лицо полностью загладило вред, причиненный в результате преступления, доказало свое исправление, то установленный испытательный срок может быть отменен и лицо освобождено от уголовной ответственности. Если условно освобожденное лицо до момента истечения испытательного срока не исполнило возложенные на него обязанности, то условное освобождение от уголовной ответственности отменяется, и уголовное дело в отношении данного лица рассматривается в обычном порядке.

4. В случае совершения лицом в течение испытательного срока умышленного преступления, условное освобождение от уголовной ответственности отменяется. В случае совершения лицом в течение испытательного срока преступления по неосторожности с учетом обстоятельств дела и личности условно освобожденного условное освобождение от уголовной ответственности может быть сохранено».

Одним из проявлений принципов гуманизма и дифференциации ответственности является наличие в уголовном законе положений о возможности применения к несовершеннолетним мер ювенальной ответственности – принудительных мер воспитательного воздействия. Для наиболее эффективного применения принудительных мер воспитательного воздействия необходимо конкретизировать положения уголовного закона, задействовав следующую редакцию:

- п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ: «возложение обязанности загладить причиненный вред своими средствами или своими силами в срок, установленный судом»;

- п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ: «ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего, способствующих его исправлению»;

- дополнить п. «д» ч. 2 ст. 90 УК РФ: «установление патронажа»;

- ч. 1 ст. 91 УК РФ: «Предупреждение состоит в предостережении несовершеннолетнего от повторного совершения преступления»;

- дополнить ч. 2 ст. 91 УК РФ: «Выполнение обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего включает в себя разработку предложений по исправлению несовершеннолетнего, а также их реализацию».

- в ч. 4 ст. 91 УК РФ слова: «Настоящий перечень не является исчерпывающим» исключить и дополнить ст. 91 ч. 5 следующего содержания: «Суд может возложить на несовершеннолетнего и другие ограничения и обязанности, способствующие его исправлению».

Применяемые в настоящее время принудительные меры воспитательного воздействия не предполагают оказания подросткам помощи в их повседневной жизни. Между тем нерешенные «бытовые» проблемы могут толкнуть подростка на новые правонарушения. В связи со сказанным целесообразно дополнить ч. 2 ст. 90 УК РФ пунктом «д» следующего содержания: «установление патронажа».

Представляется нелогичным отсутствие у суда возможности изменять назначенную меру воспитательного воздействия в процессе ее исполнения. В связи с этим разумно дополнить ст. 90 УК РФ частью 3¹ следующего содержания: *«В течение срока применения принудительных мер суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением несовершеннолетнего, может отменить, либо изменить, либо дополнить ранее установленные принудительные меры воспитательного воздействия»*. Кроме того, целесообразно дополнить ст. 90 УК РФ ч. 4¹ следующего содержания: *«В случае совершения несовершеннолетним в течение срока применения принудительных мер:*

а) нарушения общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, либо преступления небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене назначенных мер воспитательного воздействия и привлечении несовершеннолетнего к уголовной ответственности решается судом;

б) тяжкого или особо тяжкого преступления, суд отменяет назначенные меры воспитательного воздействия и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности».

В **Заключение** работы кратко излагаются основные выводы диссертационного исследования и формулируются предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

а) в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Попаденко Е.В. Проблемы доказывания деятельного раскаяния [Текст] / Е.В. Попаденко // Следователь. 2007. № 5. С. 8 – 9 (0,1 п.л.).

б) в других изданиях:

1. Попаденко Е.В. Вопросы освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием при совершении экономических преступлений [Текст] / Е.В. Попаденко // Актуальные проблемы юридической ответственности за нарушения в сфере экономической деятельности и налогообложения: Материалы третьей науч. - практ. конф. / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2004. С. 142 – 148 (0,3 п.л.).

2. Попаденко Е.В. Альтернативные механизмы разрешения уголовно-правового конфликта [Текст] / Е.В. Попаденко // Человек и

общество: на рубеже тысячелетий: Междун. сб. науч. трудов / Под общ. ред. О.И. Кирикова. Выпуск XXXI. Воронеж: Воронежский госпедуниверситет, 2005. С. 81 – 87 (0,3 п.л.).

3. Попаденко Е.В. Уголовно-правовая природа компромисса в борьбе с преступностью [Текст] / Е.В. Попаденко // Законодательная техника и дифференциация ответственности в современном уголовном праве и процессе России: Сб. науч. статей / Под ред Л.Л. Кругликова Ярославль: ЯрГУ, 2005. С 134 – 140 (0,3 п.л.).

4. Попаденко Е.В. Освобождение от уголовной ответственности как альтернатива уголовного наказания (на примере Вологодской области) [Текст] / Е.В. Попаденко // Юридические записки молодых ученых и аспирантов ЯрГУ: Сб. статей / Отв. ред. М.В. Лушников. Ярославль: ЯрГУ, 2005. С. 66 – 67 (0,1 п.л.).

5. Попаденко Е.В. Целесообразность освобождения от уголовной ответственности [Текст] / Е.В. Попаденко // Проблемы теории современного российского права: Сб. науч. трудов. Выпуск II / Под ред. Н.В. Щербаковой. Москва-Ярославль: Издательство Александра Рутмана, 2005. С. 300 – 302 (0,19 п.л.).

6. Попаденко Е.В. Совершенствование норм уголовного закона об освобождении от уголовной ответственности как средство предупреждения преступлений в сфере экономики [Текст] / Е.В. Попаденко // Налоговые и иные экономические преступления: Сб. науч. статей. Выпуск 6. / Под ред. Л.Л. Кругликова. Ярославль: ЯрГУ, 2005. С. 91 – 94 (0,25 п.л.).

7. Попаденко Е.В. Уголовно-правовой конфликт: понятие и способы преодоления [Текст] / Е.В. Попаденко // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: Сб. науч. статей. Вып. 1. / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2006. С. 115 – 120 (0,3 п.л.).

8. Попаденко Е.В. Альтернативные способы разрешения уголовно-правового конфликта по делам несовершеннолетних [Текст] / Е.В. Попаденко // Актуальные проблемы международного ювенального права: материалы Всерос. науч.-практ. конф. Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2006. С. 153 – 156 (0,19 п.л.).

9. Попаденко Е.В. О реализации частного интереса в уголовном праве [Текст] / Е.В. Попаденко // Право и государство, общество и личность: история, теория, практика: сб. науч. статей участни-

ков II Всероссийской научно-практической конференции. – Коломна: Коломенский гос. пед. институт, 2007. С. 530 – 534 (0,25 п.л.).

10. Попаденко Е.В. Институт освобождения от уголовной ответственности по законодательству стран СНГ [Текст] / Е.В. Попаденко // Юридические записки молодых ученых и аспирантов ЯрГУ: сб. статей / Отв. ред. М.В. Лушникова. Ярославль: ЯрГУ, 2006. С. 62 – 64 (0,1 п.л.).

11. Попаденко Е.В. Целесообразность при разрешении уголовно-правовых конфликтов [Текст] / Е.В. Попаденко // Актуальные проблемы эффективного правосудия: статьи, комментарии, практика: сб. науч. работ / Под ред. Е.Н. Киминчижи. – Белгород: Константа, 2006. С. 44 – 50 (0,4 п.л.).

12. Попаденко Е.В. Усмотрение в уголовном праве [Текст] / Е.В. Попаденко // Материалы Ежегодных смотров-сессий аспирантов и молодых ученых по отраслям наук: Гуманитарные и общественные науки. Ч. I. Вологда, 2007. С. 205 – 210 (0,4 п.л.).

13. Попаденко Е.В. Уголовно-правовой конфликт: системный подход [Текст] / Е.В. Попаденко // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права. М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2007. С. 329 – 331 (0,19 п.л.).

14. Попаденко Е.В. К вопросу о правовой природе института примирения с потерпевшим [Текст] / Е.В. Попаденко // Инститucionalные реформы: история и современность. Материалы науч. конф. Вологда: Легия, 2007. С. 389 – 393 (0,19 п.л.).

15. Попаденко Е.В. Ст. 76 УК РФ нуждается в совершенствовании [Текст] / Е.В. Попаденко // Юридические записки молодых ученых и аспирантов ЯрГУ: сб. статей / отв. ред. М.В. Лушникова. Вып. 7. Ярославль: ЯрГУ, 2007. С. 69 – 70 (0,1 п.л.).

16. Попаденко Е.В. К вопросу об институте деятельного раскаяния [Текст] / Е.В. Попаденко // Современные тенденции развития уголовного и уголовно-исполнительного права: сб. науч. статей. Вологда: ВИПЭ ФСИН России, 2007. С. 43 – 47 (0,25 п.л.).

17. Попаденко Е.В. Основы ювенальной юстиции: руководство по изучению дисциплины [Текст] / Е.В. Попаденко. Вологда: ИПЦ «Легия», 2007. 20 с. (1,25 п.л.).

18. Попаденко Е.В. Альтернативные средства разрешения уголовно-правовых конфликтов в российском уголовном праве [Текст] /Л.Л. Кругликов, Е.В. Попаденко // Актуальные проблемы экономики и права. 2007. № 3. С. 157 – 160 (0,19 п.л.).

19. Попаденко Е.В. Ювенальные меры в уголовном праве (анализ российского законодательства) [Текст] / Е.В. Попаденко // Ювенальная политика и ювенальная юстиция в современном государстве: материалы междунауч. конф. / Под ред. Ю.М. Оборотова. Одесса: Феникс, 2007. С. 360 – 362 (0,19 п.л.).

20. Попаденко Е.В. Извинение как форма заглаживания морального вреда в праве [Текст] / Е.В. Попаденко, Е.И. Судакова // Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики: Материалы междунауч.-практ. конф. Вологда: ФГУ Вологодский ЦНТИ, 2007. С. 136 – 141 (0,3 п.л.).

21. Попаденко Е.В. К вопросу об эффективности наказания как средства разрешения уголовно-правового конфликта [Текст] / Е.В. Красильникова, Е.В. Попаденко // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: Материалы III Российского Конгресса уголовного права. М.: Проспект, 2008. С. 406 – 407 (0,1 п.л.).

22. Попаденко Е.В. К вопросу о правовой природе норм-примечаний Особенной части УК РФ [Текст] / Е.В. Попаденко // Материалы V юбилейной междунауч.-практ. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Актуальные проблемы юридической науки. Часть IV. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2008. С. 55 – 59 (0,25 п.л.).

23. Попаденко Е.В. Освобождение от уголовной ответственности как средство разрешения уголовно-правовых конфликтов [Текст] / Е.В. Попаденко // Проблемы совершенствования юридической техники и дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе: Сб. науч. статей. Вып. 3. / Отв. ред. Л.Л. Кругликов. Ярославль: ЯрГУ, 2008. С. 143 – 147 (0,25 п.л.).

Формат 60x84 / 16. Бумага ксероксная. Печать – ризограф.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 150 экз.
Отпечатано: ООО Издательско-производственный центр «Легия»
160031, г. Вологда, ул. Октябрьская, д. 19, к. 116